

**Regulamin postępowania w Federacji Akademii Wojskowych
w przewodach doktorskich wszczętych w jednostkach uczestniczących do dnia
30 kwietnia 2019 r.**

1. Postanowienia ogólne

§ 1

Niniejszy dokument reguluje nadawanie stopnia naukowego doktora osobom, które wszczęły przewód doktorski w jednostkach uczestniczących Federacji Akademii Wojskowych przed dniem 30 kwietnia 2019 r.

§ 2

Właściwa Rada Dyscypliny Naukowej nadaje stopień naukowy:

- 1) doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna,
- 2) doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport,
- 3) doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

§ 3

Podstawy prawne niniejszego regulaminu stanowią, w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669):

- 1) art. 31 ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, art. 31 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789), zwana dalej ustawą;
- 2) rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. z 2018 r. poz. 261).

§ 4

Użyte w niniejszym dokumencie określenia oznaczają:

- 1) promotor - osobę sprawującą opiekę naukową nad kandydatem na doktora, która posiada tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a ustawy i prowadzącą działalność naukową w zakresie inżynierii mechanicznej, inżynierii lądowej i transportu lub jednej z pokrewnych dyscyplin naukowych z dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych wymienionych w rozporządzeniu o dyscyplinach (zwanych dalej *dyscyplinami pokrewnymi*) albo nauk o bezpieczeństwie lub jednej z pokrewnych dyscyplin naukowych z dziedziny nauk społecznych wymienionych w rozporządzeniu o dyscyplinach (zwanych dalej *dyscyplinami pokrewnymi*),
 - a) promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w niniejszym paragrafie będąca pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Właściwa Rada Dyscypliny Naukowej, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska,
 - b) promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji;
- 2) drugi promotor – osobę współsprawującą opiekę naukową nad kandydatem, posiadającą tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie wiedzy innej niż promotor i prowadzącą działalność naukową w zakresie tej dyscypliny naukowej, która może zostać powołana w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;
- 3) kopromotor - osobę, która może zostać powołana w przypadku przeprowadzania na podstawie porozumienia dotyczącego wspólnego przewodu doktorskiego z inną uczelnią, instytutem naukowym PAN, instytutem badawczym albo międzynarodowym instytutem naukowym utworzonym na

podstawie odrębnych przepisów, działającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiadającymi uprawnienie do nadawania stopnia doktora, zwanego dalej *wspólnym przewodem doktorskim*;

- 4) promotor pomocniczy - osobę, która może zostać powołana w celu pełnienia istotnej funkcji pomocniczej w opiece nad doktorantem, w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników, zwłaszcza w przypadku, gdy jako promotor ma zostać powołana osoba niepracująca lub niepełniąca zawodowej służby wojskowej w jednostkach uczestniczących, posiadającą stopień naukowy doktora:
 - a) w dyscyplinie inżynieria mechaniczna albo dyscyplinie pokrewnej, lub
 - b) w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport albo dyscyplinie pokrewnej, lub
 - c) w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie albo dyscyplinie pokrewnej.
- 5) recenzent - osobę posiadającą tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego powołaną do dokonania oceny rozprawy doktorskiej, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne osoby posiadające stopień doktora i spełniające wymogi art. 21a ustawy w ramach dotychczasowej procedury, prowadzącą działalność naukową w zakresie:
 - a) inżynierii mechanicznej lub dyscyplinie pokrewnej,
 - b) inżynierii lądowej i transportu lub dyscyplinie pokrewnej,
 - c) nauk o bezpieczeństwie lub dyscyplinie pokrewnej.
- 6) kandydat- osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora;
- 7) Biuro- właściwe Biuro w jednostce uczestniczącej odpowiedzialne za przechowywanie i archiwizację oryginałów dokumentacji związanej z postępowaniem ws. nadania stopnia naukowego doktora.
- 8) wspólne przewody doktorskie – wspólny przewód doktorski jest przeprowadzany na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy jednostkami uczestniczącymi a inną szkołą wyższą, w tym zagraniczną szkołą wyższą, lub jednostką naukową (będącą stroną partnerską), posiadającą uprawnienia do nadawania stopnia doktora. Wspólny przewód doktorski prowadzi do uzyskania stopnia naukowego doktora w Polsce i równoważnego stopnia naukowego w kraju, w którym siedzibę ma strona partnerska.

- 9) Rada Dyscypliny Naukowej – Rada właściwa ze względu na dyscyplinę rozprawy doktorskiej Kandydata.
- 10) Jednostka uczestnicząca – Lotnicza Akademia Wojskowa lub Akademia Marynarki Wojennej.

2. Sposób zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

§ 5

Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego następuje na wniosek kandydata, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu, skierowany do Przewodniczącego właściwej Rady Dyscypliny Naukowej. Wraz z wnioskiem kandydat zobowiązany jest złożyć oryginał oświadczenia o wyrażeniu zgody, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu, na pełnienie funkcji promotora oraz ewentualnie drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego.

§ 6

1. Promotor może sprawować opiekę naukową jednocześnie najwyżej nad 6 kandydatami, zaś promotor pomocniczy jednocześnie najwyżej nad 4 kandydatami.
2. Promotorowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.

3. Kompetencje Rady Dyscypliny Naukowej FAW w zakresie zmiany promotora

§ 7

1. Kandydat kieruje wniosek o zmianę promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego wraz załącznikami, do Rady Dyscypliny Naukowej, odpowiedniej z uwagi na temat pracy.
2. Rada Dyscypliny Naukowej w drodze uchwały wyznacza nowego promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego albo odmawia wyznaczenia.
3. Odmowa wyznaczenia promotora wymaga pisemnego uzasadnienia.

4. Rada Dyscypliny Naukowej w sprawach określonych w ustępie 2 podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów w obecności przynajmniej połowy członków Rady Dyscypliny Naukowej.
5. Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej przekazuje jeden oryginalny egzemplarz uchwały wskazanej w ust. 4 do Biura.

4. Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 8

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
5. Rozprawa doktorska powinna zawierać słowa kluczowe w języku polskim i angielskim wpisane na odrębnej karcie pracy, streszczenie w języku polskim oraz tytuł i streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również tytuł i streszczenie w języku polskim.

§ 9

1. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 4 ust. 1, wraz z dokumentami, o których mowa w § 10 ust. 1, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie w celu wyrażenia przez Promotorów opinii.

2. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
3. W przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia, kandydat, na podstawie przedstawionych dokumentów potwierdzających taki stan, jest zwolniony z obowiązku przedłożenia tego oświadczenia.

§ 10

1. Kandydat składa promotorowi jeden egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim oraz słowami kluczowymi w celu wydania opinii przez promotora, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego dokumentu, oraz sprawdzenia rozprawy doktorskiej w systemie antyplagiatorowym jednostki uczestniczącej.
2. Negatywna opinia promotora jest równoznaczna z odmową uznania przedłożonej pracy za rozprawę doktorską i jest podstawą do odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej.
3. Egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz z załącznikami, w tym opinią promotora, składany jest do Biura w celu przedstawienia Przewodniczącemu właściwej Rady Dyscypliny Naukowej.
4. Rozprawa doktorska, o której mowa w ust. 3 wraz ze wszystkimi załącznikami zostaje przekazana przez Biuro Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej w terminie 7 dni od terminu wpłynięcia do Biura.
5. W przypadku kiedy przedmiot rozprawy doktorskiej stanowi tajemnicę prawnie chronioną należy tę informację przekazać w formie pisemnej notatki pracownikowi Biura, w celu dalszego procedowania zgodnie z zasadami ochrony takiej tajemnicy przez Komisję powołaną odrębną uchwałą Rady Dyscypliny Naukowej.

§ 11

1. Rada Dyscypliny Naukowej sprawdza, czy przedłożona rozprawa doktorska spełnia wymagania określone w ustawie.
2. Wraz z egzemplarzem rozprawy doktorskiej kandydat może złożyć wniosek do Przewodniczącego właściwej Rady Dyscypliny Naukowej o umożliwienie zdawania egzaminów w języku innym niż język polski.
3. Rada Dyscypliny Naukowej po analizie możliwości przeprowadzenia egzaminów w języku wskazanym we wniosku może wydać rekomendację przeprowadzenia egzaminów we wskazanym języku obcym lub odmówić rekomendacji.
4. Rada Dyscypliny Naukowej po zapoznaniu się z przedstawioną rozprawą zwołuje posiedzenie w celu przeprowadzenia seminarium zamykającego
5. W trakcie seminarium zamykającego przewodniczący członkowie Rady Dyscypliny Naukowej zadają kandydatowi pytania dotyczące rozprawy doktorskiej, a w przypadku stwierdzenia błędów, braków lub nieścisłości w rozprawie doktorskiej, Rada Dyscypliny Naukowej kieruje ją do poprawy.
6. Uzyskanie pozytywnej opinii Rady Dyscypliny Naukowej jest warunkiem koniecznym do podjęcia uchwały w sprawie rekomendacji wyznaczenia Komisji egzaminacyjnej i Komisji doktorskiej.
7. Negatywna opinia Rady Dyscypliny Naukowej może stanowić podstawę do odmowy rekomendacji wyznaczenia Komisji egzaminacyjnej i Komisji doktorskiej.
8. Kandydat po otrzymaniu opinii od promotora, Rady Dyscypliny Naukowej oraz wyniku badania antyplagiatowego składa kompletną rozprawę, o której mowa w § 8 ust. 5 w 6 egzemplarzach wraz z kopiami wszystkich dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych (płyta CD/DVD) do Biura. Kandydat dołącza oświadczenie o wyrażeniu zgody na udostępnianie rozprawy doktorskiej osobom trzecim po zamknięciu przewodu.
9. Jeśli jest dwóch promotorów lub powołany jest promotor pomocniczy, kandydat zobowiązany jest do złożenia rozprawy doktorskiej, o której mowa w § 8 ust. 5 w 7 egzemplarzach wraz z kopiami wszystkich dokumentów zapisanymi na płycie CD.
10. Biuro przekazuje jeden egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz z oświadczeniem o wyrażeniu zgody na udostępnianie rozprawy doktorskiej osobom trzecim po zamknięciu przewodu do Biblioteki jednostki uczestniczącej.

11. Rada dyscypliny naukowej w drodze uchwały rekomenduje wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej i Komisji doktorskiej lub odmawia rekomendacji.
12. Odmowa rekomendacji wymaga pisemnego uzasadnienia.
13. Rada Dyscypliny Naukowej w sprawach określonych w ustępach 5, 6 i 11. podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów w obecności przynajmniej połowy członków Rady Dyscypliny Naukowej.
14. Jeden egzemplarz uchwały podjętej w przedmiocie rekomendacji lub odmowy rekomendacji Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej przekazuje Biura w celu dołączenia do dokumentacji kandydata.

5. Inne warunki nadania stopnia naukowego doktora

§ 13

Rada Dyscypliny Naukowej w drodze uchwały może określić dodatkowe warunki nadania stopnia naukowego doktora.

6. Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej

§ 14

1. Rada Dyscypliny Naukowej podejmuje uchwały w sprawie:
 - 1) wyznaczenia recenzentów;
 - 2) powołania komisji egzaminacyjnych wraz ze wskazaniem przewodniczących komisji i planowanymi terminami egzaminów
 - 3) powołania komisji doktorskiej wraz ze wskazaniem przewodniczącego komisji spełniającego warunek określony w § 17;
 - 4) przyjęcia rozprawy i dopuszczenia do jej publicznej obrony.
2. Uchwały wymienione w ustępie poprzednim zapadają w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów.
3. Uchwała określona w ust. 1 pkt. 1. zawiera termin sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej nieprzekraczający dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia recenzentowi.
4. Jeden oryginalny egzemplarz uchwał wymienionych w ust. 1 Przewodniczący przekazuje do Biura.

7. Sposób wyznaczania recenzentów

§15

1. W przewodzie doktorskim Rada Dyscypliny Naukowej wyznacza dwóch recenzentów spośród osób niebędących pracownikami jednostek uczestniczących oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości wskazanej w § 35 ust. 2 lit. b.
3. Recenzje podlegają zamieszczeniu na stronie internetowej FAW w BIP w dniu ich przekazania przez recenzentów zaś streszczenie zamieszcza się w dniu podjęcia przez Radę Dyscypliny Naukowej uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej.

§ 16

1. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych – płycie CD.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w ustawie.
3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
4. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej, po zapoznaniu z recenzją członków Rady Dyscypliny Naukowej, przekazuje kandydatowi i promotorom, o których mowa w § 4 pkt. 1-4. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
5. Recenzję przyjmuje Rada Dyscypliny Naukowej. Przyjęcie recenzji następuje w formie pisemnej.

6. Streszczenie rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej FAW. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez Radę Dyscypliny Naukowej uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów.
7. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
8. Dokumenty, o których mowa w ust. 7, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 17

1. Rada Dyscypliny Naukowej powołuje **Komisję egzaminacyjną** w zakresie:
 - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej tj. inżynierii mechanicznej, inżynierii lądowej i transportu lub nauk o bezpieczeństwie – w składzie co najmniej czterech osób, po dwie z każdej jednostki uczestniczącej, posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, w tym promotora, a także sekretarza;
 - 2) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej czterech osób, po dwie z każdej jednostki uczestniczącej, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, promotora bez prawa głosu oraz sekretarza;
 - 3) nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej czterech osób, po dwie z każdej jednostki uczestniczącej, z których co najmniej jedna naucza tego

- języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora, promotora bez prawa głosu oraz sekretarza;
- 4) na sekretarza komisji o których mowa w pkt. 1-3 niniejszego ustępu, powołuje jedną osobę, która posiada co najmniej stopień naukowy doktora oraz pełni funkcję sekretarza we wszystkich powyższych komisjach bez prawa głosu i nie jest wliczana do minimalnej liczby członków komisji egzaminacyjnej.
2. Rada dyscypliny naukowej powołuje **Komisję doktorską** która, składa się:
- 1) z czterech członków rady dyscypliny naukowej, po dwie z każdej jednostki uczestniczącej;
 - 2) recenzentów rozprawy doktorskiej wskazanych w § 4 pkt. 5;
 - 3) promotorów, o których mowa w § 4 pkt 1-4;
 - 4) sekretarza posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora z danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, której dotyczy rozprawa doktorska, bez prawa głosu, który nie jest wliczany do minimalnej liczby członków komisji doktorskiej.
3. Przewodniczącym Komisji doktorskiej zostaje osoba wskazana w uchwale Rady Dyscypliny Naukowej określającej skład osobowy Komisji doktorskiej spośród osób wskazanych w § 17 ust. 2 pkt. 1 niniejszego dokumentu.
4. Do zadań Komisji doktorskiej wskazanej w ust. 2 należy w szczególności podjęcie uchwał w sprawie przedstawienia radzie dyscypliny naukowej wniosku o:
- 1) przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie do publicznej obrony,
 - 2) przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
5. Uchwały wymienione w ust. poprzednim zapadają na posiedzeniu Komisji w głosowaniu tajnym bezwzględną (absolutną) większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków komisji.
6. Zmian w składzie Komisji doktorskiej dokonuje Rada Dyscypliny Naukowej na wniosek Komisji doktorskiej.
7. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Komisji doktorskiej sprawuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej.

8. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

§18

1. Przed dopuszczeniem do publicznej obrony kandydat składa egzaminy doktorskie.
2. Egzaminy doktorskie są obligatoryjne.
3. Egzaminy doktorskie są oceniane według poniższej skali ocen:
 - 1) bardzo dobry (5,0);
 - 2) dobry plus (4,5);
 - 3) dobry (4,0);
 - 4) dostateczny plus (3,5);
 - 5) dostateczny (3,0);
 - 6) niedostateczny (2,0).
4. Egzamin uznaje się za zdany, gdy kandydat uzyskał ocenę, co najmniej dostateczną z każdego z pytań.
5. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada Dyscypliny Naukowej na wniosek kandydata, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszego dokumentu, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego dokumentu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
6. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie wiedzy jest dokonywana poprzez egzaminy, zaś w pozostałych zakresach weryfikacji dokonuje promotor.

§19

1. Podczas egzaminów kandydat losuje pytania spośród zagadnień podanych co najmniej na 30 dni przed egzaminem przez Przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej za pośrednictwem Biura.
2. Końcowy wynik każdego z egzaminów jest średnią arytmetyczną ocen cząstkowych za poszczególne pytania. Ocena za poszczególne pytanie jest średnią arytmetyczną ocen wszystkich członków komisji egzaminacyjnej.

§ 20

Z każdego z egzaminów doktorskich sporządzany jest protokół, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego dokumentu, który podpisują wszyscy członkowie komisji egzaminacyjnej uczestniczący w egzaminie. Sekretarz Komisji egzaminacyjnej przekazuje kompletne protokoły do Biura.

9. Sposób weryfikacji spełnienia wymagania posiadania dorobku naukowego w przypadku publikacji wieloautorskich

§ 21

1. W przypadku, gdy kandydat wskazał w dorobku publikacje wieloautorskie, zastosowanie mają przepisy ostatniego rozporządzenia ministra właściwego ds. nauki w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.
2. W publikacjach współautorskich kandydat powinien określić procentowy udział wszystkich autorów publikacji oraz załączyć oświadczenia współautorów publikacji potwierdzające poszczególne wkłady twórcze jak również krótki dwuzdaniowy opis prac wykonanych w zakresie publikacji.

10. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony

§ 22

1. Posiedzenie Komisji doktorskiej jej Przewodniczący zwołuje po wpłynięciu recenzji do Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej.
2. Etapy obrad komisji doktorskiej obejmują:
 - 1) zapoznanie się z recenzjami;
 - 2) dyskusję;
 - 3) podjęcie uchwały w sprawie wniosku do Rady Dyscypliny Naukowej o przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do niniejszego dokumentu.
3. Uchwała Komisji doktorskiej, o której mowa pkt. 3, podejmowana jest w głosowaniu tajnym, bezwzględną (absolutną) większością głosów.
4. Z posiedzenia Komisja doktorska sporządza protokół, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do niniejszego dokumentu.
5. Uchwała Komisji doktorskiej wraz z protokołem przekazywana jest do Biura.

§ 23

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywną recenzję od co najmniej jednego recenzenta.
2. Uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony podejmuje Rada Dyscypliny Naukowej na wniosek Komisji doktorskiej.
3. Odmowę dopuszczenia do obrony doręcza się zainteresowanej osobie w drodze postanowienia Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej.

§ 24

W przypadku odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i odmowy dopuszczenia do obrony Komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Dyscypliny Naukowej.

§ 25

1. Rada Dyscypliny Naukowej po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów, recenzjami oraz uchwałą Komisji doktorskiej, określoną w § 23 ust. 2, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do obrony.
2. Rada Dyscypliny Naukowej zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie na stronie FAW oraz w siedzibach jednostek uczestniczących.
3. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej oraz odnośniki do dokumentów określonych w § 16 ust. 7 niniejszego dokumentu.

§ 26

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział promotor oraz co najmniej jeden recenzent.

2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku

§ 27

1. W przypadku wspólnych przewodów doktorskich obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu wspólnej komisji.
2. W skład wspólnej komisji powołuje się nie mniej niż pięciu i nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych reprezentujących wszystkie strony porozumienia, zawartego przed wszczęciem przewodu doktorskiego. posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne – stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora w przewodach doktorskich, w tym recenzentów lub promotorów, o których mowa w § 4 pkt. 3.

§ 28

1. Przewodniczący Komisji doktorskiej dokonuje otwarcia posiedzenia, przedstawia przebieg dotychczasowych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i informuje, że kandydat:
 - 1) spełnia warunki wymagane przepisami o nadawaniu stopnia naukowego doktora;
 - 2) zdał pomyślnie egzaminy doktorskie;
 - 3) rozprawa doktorska uzyskała pozytywną opinię promotora i przynajmniej jedną pozytywną ocenę recenzenta oraz została przyjęta i dopuszczona do obrony.
2. Promotor przedstawia sylwetkę i życiorys naukowy kandydata.

3. Przewodniczący Komisji doktorskiej udziela głosu kandydatowi, który przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej w formie autoreferatu (tekst przygotowany na piśmie, czas ok. 20 min.), kandydat referuje główne tezy dysertacji.
4. Po przedstawieniu przez kandydata założeń i wyników rozprawy doktorskiej, przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji.
5. Recenzenci przedstawiają treść swoich recenzji, lub w przypadku braku jednego z recenzentów następuje odczytanie recenzji przez przewodniczącego komisji doktorskiej.
6. Przewodniczący zarządza dyskusję, w ramach której następuje:
 - 1) udzielenie odpowiedzi kandydata na pytania zawarte w recenzjach oraz polemika recenzentów nad udzielonymi odpowiedziami;
 - 2) kierowanie pytań do kandydata przez członków Komisji;
 - 3) ustosunkowanie się kandydata do zadanych pytań;
 - 4) debata nad zaprezentowaną treścią i wynikami dysertacji, w której uczestniczą członkowie Komisji oraz goście i pozostali uczestnicy obrony.
 - 5) dyskusję zamyka Przewodniczący Komisji doktorskiej.
7. Odpowiedzi na uwagi i pytania sformułowane w recenzjach oraz od osób z sali zawiera się w protokole z posiedzenia Komisji doktorskiej, który dołącza się do akt przewodu.
8. Przewodniczący Komisji doktorskiej zamyka dyskusję, zarządza przerwę dla uczestników obrony i zarządza przejście członków Komisji doktorskiej do części niejawnego obrony.
9. Na posiedzeniu niejawnym następuje:
 - 1) dyskusja członków Komisji doktorskiej i recenzentów nad przebiegiem publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w tym dokonywana jest ocena autoreferatu i odpowiedzi kandydata na zadane pytania;
 - 2) określenie specjalności naukowej;
 - 3) podjęcie uchwały przez Komisję doktorską w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) złożenie podpisów w dokumentach obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania kandydatowi stopnia naukowego doktora przez Radę Dyscypliny Naukowej.

11. Do głosowania w części niejawnej uprawnieni są członkowie Komisji doktorskiej, recenzenci rozprawy i promotor lub promotorzy. Promotor pomocniczy uczestniczy w części jawnej i niejawnej obrony, jednak nie bierze udziału w głosowaniach.
12. Obronę kończy publiczne ogłoszenie wyniku przez Przewodniczącego Komisji doktorskiej.
13. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej protokołuje sekretarz Komisji doktorskiej.

§ 29

W przypadku gdy o nadanie stopnia naukowego doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielny i wyodrębniony część pracy zbiorowej ubiega się w jednostkach uczestniczących w Federacji co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

§ 30

1. Rozprawa doktorska, której w podsumowaniu obu przedstawionych recenzji, zawarte są wnioski o wyróżnienie, może być rekomendowana przez Komisję doktorską do wyróżnienia przez Radę Dyscypliny Naukowej. Rekomendację Komisja wyraża w postaci uchwały podjętej bezwzględną większością głosów
2. Nieprzyjęta przez Komisję doktorską rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w innych podmiotach posiadających uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora.

11. Nadanie stopnia naukowego doktora

§ 31

Stopień naukowy doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, lekarza lub inny równorzędny,
- 2) zdała z wynikiem pozytywnym egzaminy doktorskie,
- 3) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

§ 32

Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu Rady Dyscypliny Naukowej najważniejsze informacje związane z przebiegiem przewodu w tym informacje o podejmowanych uchwałach Rady Dyscypliny Naukowej i powołanych komisji wraz z datami podjęcia oraz projekt uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie naukowej inżynieria mechaniczna, doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie naukowej inżynieria lądowa i transport lub doktora nauk społecznych w dyscyplinie naukowej nauki o bezpieczeństwie i odpowiadającej tematowi rozprawy specjalności naukowej wraz z uzasadnieniem.

§ 33

1. Uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podejmuje Rada Dyscypliny Naukowej w głosowaniu tajnym przy bezwzględnej (absolutnej) większości głosów przy obecności co najmniej połowy statutowej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. W głosowaniu biorą udział członkowie Rady Dyscypliny Naukowej posiadający stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
3. Obsługę administracyjną głosowań określonych w niniejszym paragrafie zapewnia Biuro.

§ 34

1. Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej o nadaniu stopnia naukowego doktora staje się ostateczna z chwilą jej podjęcia.
2. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, właściwa jednostka uczestnicząca w Federacji ma prawo zamknąć przewód doktorski i obciążyć kandydata kosztami w wysokości poniesionych nakładów. Gdy fakt ten zostanie odnotowany po podjęciu uchwały w sprawie nadania stopnia Rada Dyscypliny Naukowej stwierdza nieważność uchwały o nadaniu stopnia.

12. Zasady ustalania wysokości opłaty za przewody doktorskie oraz zwalniania z tej opłaty

§ 35

1. Kandydat jest zobowiązany do wniesienia opłaty za przeprowadzenie przewodu doktorskiego na rzecz jednostki uczestniczącej w Federacji, w której prowadzony jest przewód.
2. W skład opłaty za przeprowadzenie przewodu doktorskiego wchodzi:
 - a) wynagrodzenie promotora, które wynosi 100% minimalnego wynagrodzenia profesora ustalonego przez ministra właściwego ds. nauki (zwanego dalej „wynagrodzeniem profesora”).
 - b) wynagrodzenie recenzentów, które wynosi 34% wynagrodzenia profesora dla każdego recenzenta.
3. Składowe procentowe opłaty nie wynikające z ustawy, czyli koszty ogólnouczelniane, koszty wynagrodzenia członka komisji egzaminacyjnej niebędącego pracownikiem jednostki uczestniczącej, koszty delegacji są określane w drodze zarządzenia Prezydenta FAW.
4. Wstępna indywidualna kalkulacja kosztów, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 10 do niniejszego dokumentu, zostaje przedstawiona kandydatowi w terminie 14 dni od podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów.
5. Jednostki uczestniczące zastrzegają sobie prawo do przedstawienia korekty wstępnej indywidualnej kalkulacji kosztów w przypadku zmiany minimalnego wynagrodzenia profesora ustalonego przez ministra właściwego ds. nauki oraz zmiany wysokości poszczególnych wynagrodzeń.
6. Ostateczna indywidualna kalkulacja kosztów zostaje przedstawiona kandydatowi w terminie 14 dni od obrony rozprawy doktorskiej.
7. Kandydat zobowiązany jest wnieść opłatę w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały Rady Dyscypliny Naukowej w sprawie rekomendacji lub odmowy rekomendacji nadania stopnia naukowego doktora kandydatowi.
8. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.

9. Prezydent w uzasadnionych przypadkach może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
10. Zwolnienie z obowiązku wniesienia opłaty w całości lub w części jest dokonywane na wniosek kandydata zawierający dokumenty związane z podstawą faktyczną wniosku i oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

13. Zakończenie przewodu doktorskiego

§ 36

1. W przypadku, gdy Komisja doktorska przyjęła obronę i przygotowała projekt uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora, zarówno przyjęcie, jak i nieprzyjęcie uchwały przez Radę Dyscypliny Naukowej stanowi podstawę do zakończenia przewodu doktorskiego.
2. Jeśli od daty otwarcia przewodu minęły cztery lata i nie zakończyło się ono uzyskaniem przez kandydata stopnia naukowego doktora, Rada Dyscypliny Naukowej za pośrednictwem Przewodniczącego zwraca się do kandydata z prośbą o potwierdzenie woli kontynuowania postępowania. W przypadku jej braku, Rada Dyscypliny Naukowej podejmuje uchwałę o zakończeniu przewodu doktorskiego.
3. Uchwała o zakończeniu przewodu doktorskiego jest podejmowana przez Radę Dyscypliny Naukowej w przypadku, gdy:
 - 1) kandydat w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo ich nie zda;
 - 2) kandydat złoży pisemny wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 9 do niniejszego dokumentu;
 - 3) nastąpi śmierć kandydata;
 - 4) kandydat nie obroni rozprawy do dnia 31 grudnia 2022 r.
4. Kandydat, którego przewód doktorski zostaje zakończony, jest zobowiązany pokryć koszty przewodu doktorskiego w wysokości poniesionych nakładów. W przypadku, o którym mowa w ust.3 pkt. 3 reguły zd. pierwsze nie stosuje się.

14. Głosowanie zdalne

§ 37

1. Rada Dyscypliny Naukowej, Komisja doktorska lub Komisja egzaminacyjna, wykonujące czynności związane z postępowaniem w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, mogą podejmować uchwały w sposób zdalny, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrad w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami;
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku;
 - 3) jawność głosowania za pomocą formularzy przesyłanych na adresy poczty służbowej, lub;
 - 4) tajność głosowania za pomocą formularzy nadesłanych głosów niezbierających adresów służbowej poczty elektronicznej.
2. Głosowanie zdalne jest prowadzone w oparciu o formularze ankiet on-line przygotowane przez sekretarza przed posiedzeniem oddzielnie dla każdej uchwały.
3. Przewodniczący prowadzący posiedzenie w formie wideokonferencji przed rozpoczęciem głosowania przekazuje ustnie do sekretarza lub komisji skrutacyjnej informację, aby przesłać formularz.
4. Formularz przesyłany jest tylko na e-mail osób uprawnionych do głosowania.
5. W głosowaniu jawnym możliwe jest zbieranie danych pozwalających na zidentyfikowanie osób głosujących przez adres e-mail lub imię i nazwisko umożliwiających tym samym pozyskiwanie informacji o tym czy dana osoba oddała głos oraz jak głosowała. W głosowaniu tajnym zbieranie danych pozwalających na zidentyfikowanie osób głosujących przez adres e-mail lub imię i nazwisko jest zablokowane, tak aby uniemożliwić pozyskiwanie informacji o tym czy dana osoba oddała głos oraz jak głosowała.
6. Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej, Komisji doktorskiej lub Komisji egzaminacyjnej jeśli zostały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje odpowiednio Przewodniczący tego gremium.
7. Oryginały wszystkich podjętych uchwał przekazywane są do Biura w celu dołączenia do teczki osobowej kandydata.

Spis załączników;

Załącznik nr 1 – Wniosek o zmianę promotora/promotorów.

- Załącznik nr 2 – Oświadczenie o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego.
- Załącznik nr 3 – Opinia promotora dotycząca rozprawy doktorskiej.
- Załącznik nr 4 – Wniosek o powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego.
- Załącznik nr 5 – Odpowiedź w sprawie powtórnego egzaminu doktorskiego.
- Załącznik nr 6 – Wzór protokołu z egzaminu doktorskiego.
- Załącznik nr 7 – Protokół Komisji doktorskiej.
- Załącznik nr 8 – Wzór uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.
- Załącznik nr 9 – Wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego.
- Załącznik nr 10 – Kalkulacja kosztów.

....., dnia

.....
Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko

.....
Jednostka naukowa

.....
Adres do korespondencji

.....
Telefon kontaktowy/e-mail

**Przewodniczący
Rady Dyscypliny Naukowej**

.....
Wpisać właściwą dyscyplinę
Federacji Akademii Wojskowych

.....
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Zwracam się z prośbą o zmianę promotora z zakresu:
dziedzina: nauki społeczne / nauki inżynieryjno-techniczne*
dyscyplina naukowa: nauki o bezpieczeństwie / inżynieria mechaniczna / inżynieria
lądowa i transport*

Proponowany temat pracy doktorskiej:
Dotychczasowy promotor:
Na promotora mojego przewodu doktorskiego proponuję:
Dotychczasowy promotor pomocniczy:
Na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim proponuję:

.....
Podpis kandydata

Załącznik - oświadczenia o wyrażenie zgody na funkcję promotora,

* - właściwe podkreślić,

....., dn.

.....
Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko

.....
*Numer PESEL^{1**}*

.....
Jednostka naukowa

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres do korespondencji

.....
Telefon kontaktowy/e-mail

OŚWIADCZENIE

Niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na powołanie mnie do pełnienia funkcji promotora /
drugiego promotora / kopromotora/ promotora pomocniczego* rozprawy doktorskiej

Pani / Pana*

.....
na temat

.....
*podpis kandydata na
promotora / drugiego promotora / kopromotora /
promotora pomocniczego**

^{1*} właściwe podkreślić

.....(miejsowość), dnia

.....
Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko

.....
Numer PESEL^{2*}

.....
Jednostka naukowa

.....
Miejsce pracy, adres

.....
Adres do korespondencji

.....
Telefon kontaktowy/e-mail

Opinia dotycząca rozprawy doktorskiej pt.

.....
wykonanej przez (tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata)

Pan/Pani* Magister wykonał/wykonała* pod moim kierunkiem rozprawę doktorską pt.

Rozprawa doktorska obejmuje

.....
.....
.....
.....
.....
(przedstawić informacje dotyczące ważności zrealizowanego problemu badawczego w rozprawie doktorskiej i wkładu w postępowanie badań w zakresie dyscypliny nauki i specjalności oraz potencjalnych możliwości ich wykorzystania w praktyce).

Wniosek końcowy

Biorąc pod uwagę tematykę rozprawy, właściwie postawione hipotezy badawcze, jasno sprecyzowany cel pracy, poprawne zastosowanie metod badawczych

..... (inne ważne informacje dotyczące rozprawy doktorskiej)
uwzględniłam, że przedłożona rozprawa spełnia wymogi stawiane dysertacjom doktorskim.

.....
Podpis promotora (drugiego promotora)

^{2*} właściwie wpisać

.....(place), date

.....
Title / academic degree Name and surname

.....
PESEL number **

.....
Research unit

.....
Place of work, address

.....
Correspondence address

.....
Contact phone number / e-mail

Opinion on the doctoral dissertation

entitled

..... performed by (academic degree, PhD student's full name)

Mr/Mrs* MSc (academic degree, PhD student's full name)
performed under my supervision the doctoral dissertation entitled
.....

.....
Doctoral dissertation comprises

.....
(provide information on the validity of the PhD thesis research problem and its contribution to the research disciplines/specialty and its potential application).

Conclusion

Given the subject of the dissertation, correctly stated dissertation hypotheses, clearly defined aim of research and correct application of research methods

..... (other important information on doctoral thesis)

I conclude that the doctoral dissertation submitted meets the requirements of doctoral dissertations.

.....
Co-promoter signature

* select correct form

Dęblin, dnia

.....
Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko

.....
Jednostka naukowa

.....
Adres do korespondencji

.....
Telefon kontaktowy/e-mail

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
Wpisać właściwą dyscyplinę

Federacji Akademii Wojskowych

.....
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o przedstawienie Radzie Dyscypliny Naukowej mojego wniosku o wyrażenie zgody na powtórne przystąpienie do egzaminu doktorskiego z Prośbę swoją uzasadniam (podać przyczynę niedostatecznego przygotowania się do egzaminu w wyznaczonym terminie). Zgoda Rady Dyscypliny Naukowej na powtórne przystąpienie do egzaminu umożliwi mi dalszą realizację postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

.....
Podpis czytelny kandydata

Dęblin, dnia

.....
Pieczęć FAW

Pani/Pan

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

.....
Miejsce zatrudnienia (Adres)

Informuję Pana/Panią* (*tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata*), że Rada
Dyscypliny Naukowej na posiedzeniu w dniu r. wyraziła/ nie wyraziła* zgody
na ponowne przystąpienie Pana/Pani* do egzaminu doktorskiego z dyscypliny
podstawowej –...../ z dyscypliny dodatkowej –*/ z nowożytnego
języka obcego*. Jednocześnie wyznaczam termin ponownego egzaminu w dniu
..... o godz. w sala nr

.....
*Podpis Przewodniczącego Rady
Dyscypliny Naukowej FAW*

* - właściwe wpisać

.....
Pieczęć FAW

**PROTOKÓŁ
komisji egzaminu doktorskiego**

Pani/Pan(tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata),
urodzona/y dnia roku w,
wobec którego Rada Dyscypliny Naukowej podjęła uchwałę nr
z dnia r. w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania naukowego
doktora zdawał/a egzamin doktorski:
z dyscypliny podstawowej:/*
z dyscypliny dodatkowej:/*
z nowożytnego języka obcego/*
w dniu r.

przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

-- przewodniczący
-– promotor/drugi promotor/promotor pomocniczy*
- – członek komisji
- - sekretarz

Pytania:	Ocena odpowiedzi:

Ogólny wynik egzaminu: ocena

Członkowie Komisji

.....
.....
.....

Przewodniczący Komisji:

.....

* - niepotrzebne skreślić

.....
Pieczęć FAW

Protokół

posiedzenia **Komisji doktorskiej** w dniu roku w sprawie **przyjęcia*/odmowy przyjęcia* rozprawy doktorskiej** (tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata), nt.
i dopuszczenia*/odmowy dopuszczenia* do publicznej obrony.

Komisja doktorska powołana przez Radę Dyscypliny Naukowej FAW uchwałą nr ... z dniar. w składzie:

- - przewodniczący
- – promotor
- – drugi promotor*
- – kopromotor*
- – recenzent
- – recenzent
-
-
-
-
- – promotor pomocniczy

uznała, że przedstawiona rozprawa spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim.

Na podstawie zdanych egzaminów doktorskich, pozytywnej oceny promotora i recenzentów, w wyniku tajnego głosowania Komisja podjęła uchwałę o przedstawieniu Radzie Dyscypliny Naukowej **wniosku o przyjęcie*/odmowę przyjęcia* rozprawy doktorskiej** (tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata) pt.

.....
i dopuszczenie/odmowę dopuszczenia do publicznej obrony.

Proponowany termin obrony:

Wyniki tajnego głosowania :

uprawnionych do głosowania _____

obecnych _____

głosów za _____

głosów przeciw _____

wstrzymało się od głosowania _____

Przewodniczący Komisji doktorskiej

.....

podpis

Załącznik: uchwała Komisji doktorskiej

Członkowie Komisji:

<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>
<i>Tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko</i>	<i>podpis</i>

Uchwała nr

Komisji doktorskiej

z dnia

w sprawie: **wniosku do Rady Dyscypliny Naukowej o przyjęcie rozprawy
doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony Pana/Pani mgr**

.....^{3**}

Działając w oparciu o podstawę prawną, którą stanowi:

- art. 14 ust. 2 pkt. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65 poz. 595 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.)
- Par. 1 uchwały nr^{4*} Rady Dyscypliny Naukowej.....^{5*} z dnia^{6*} w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz jej Sekretarza w przewodzie doktorskim^{7***}

Komisja doktorska w składzie:

..... - przewodniczący
..... – promotor
..... – drugi promotor^{8****}
..... – kopromotor^{9*10*11*}
..... – recenzent
..... – recenzent
.....
.....
.....
.....
..... – promotor pomocniczy

^{3*} wybrać właściwe

^{4**} tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata

^{5***} jeśli został powołany w przewodzie

na posiedzeniu w dniu w głosowaniu tajnym rekomenduje przedstawienie wniosku o przyjęcie/odmowę^{12*} przyjęcia rozprawy doktorskiej^{13*14*} (pt.

.....
i dopuszczenie/odmowę^{15*} dopuszczenia do publicznej obrony.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowało w głosowaniu tajnym:

Uprawnionych do głosowania:

Wymagana większość:

Oddanych głosów:

Głosy za: ;

Głosy przeciw: ; Głosy wstrzymujące się:

Przewodniczący
Komisji Doktorskiej

.....

¹²

* wpisać właściwe

¹³

¹⁴

.....(miejsowość), dnia

.....
Tytuł/stopień naukowy Imię i Nazwisko

.....
Jednostka naukowa

.....
Adres do korespondencji

.....
Telefon kontaktowy/e-mail

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
.....
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o wyrażenie zgody na zakończenie postępowania w sprawie nadania mi stopnia naukowego doktora, wszczętego w dniu r. realizowanego na podstawie rozprawy doktorskiej pt.

.....
..... wykonywanej pod kierunkiem (tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko promotora) w Lotniczej Akademii Wojskowej/ Akademii Marynarki Wojennej^{16*}.

Prośbę swoją uzasadniam

.....
(podać uzasadnienie zakończenia postępowania oraz istotne fakty mające wpływ na decyzję kandydata).

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności uprzejmie proszę Pana Rektora-Komendanta LAW o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

.....
Podpis czytelny kandydata

^{16*} wybrać właściwe

KALKULACJA WSTĘPNA/ OSTATECZNA*
KOSZTÓW POSTĘPOWANIA WS. NADANIA STOPNIA DOKTORA

Imię i nazwisko

I. PROMOTOR				0,00
Lp.	Tytuł naukowy, imię i nazwisko	Honorarium	Składki ZUS 19,92%**	
1.	Promotor	0,00	0,00	0,00
II. RECENZENCI				0,00
1.	Recenzent 1 (Uczelnia)	0,00	0,00	0,00
2.	Recenzent 2 (Zewnętrzny)	0,00		0,00
III. KOSZTY OGÓLNOUCZELNIANE (15%)				0,00
1.	Koszty ogólnouczelniane			0,00
2.	Koszty wydziałowe			0,00
IV. KOSZTY DELEGACJI				0,00
Lp.	Tytuł naukowy, imię i nazwisko			Koszt
1.	Promotor			0,00
2.	Recenzent 1 (Uczelnia)			0,00
3.	Recenzent 2 (Zewnętrzny)			0,00
ŁĄCZNA KWOTA DO UISZCZENIA NA KONTO UCZELNI:				0,00

słownie:

Przyjmuję warunki finansowe

.....
data i podpis

.....
(podpis i pieczęć Kwestora)

* niepotrzebne skreślić

** w przypadku osób spoza LAW/AMW w kolumnie składki należy wpisać 0,00

Sporządził:

Data:

Kalkulację sporządził w trzech jednobrzmiących egzemplarzach

Egz.1 Kandydat
Egz.2 Kwestura
Egz.3 Biuro